

(別紙 1) 地域衛星通信ネットワークに関するアンケート調査

(質問項目〈都道府県分〉)

I. 災害対応以外の利活用について (普段づかいのあり方)

(問 1) 地域衛星通信ネットワーク (以下「Lascom ネット」という。) の災害対応以外での利活用について貴団体ではどのように考えますか。

- ① 平時においては積極的に利活用を行うべき
- ② 専ら災害対応用として活用し、それ以外での利活用は行うべきではない
- ③ その他 ()

(問 2) Lascom ネットを災害対応以外で利活用することについて、貴団体内で検討したことはありますか。

- ① 検討し既に実施している (内容)
- ② 検討し過去に実施したが現在は行っていない (理由)
- ③ 検討したことはあるが実現しなかった (理由)
- ④ 検討中
- ⑤ ない

(問 3) 〈問 2 で ③・④ と回答した団体に質問〉 どのような用途が検討されましたか (複数回答可)。

- ① 主催会議の中継
- ② 各種行政情報番組の放映
- ③ 地域情報番組の放映
- ④ セミナー等の放映
- ⑤ その他 ()

(問 4) 今後、災害対応以外の利活用を推進するという前提に立った場合において、機構 (あるいは国) にどのような取組み (支援) を期待しますか (複数回答可)。

- ① 番組等のコンテンツ制作に対する財政的な支援
- ② コンテンツの提供
- ③ 技術的な支援
- ④ その他 ()

Ⅱ. 「個別通信」機能の展開について

(問5) 行政機関同士の専用連絡網の整備については、地方公共団体情報システム機構(J-LIS)において第3次LGWAN回線更新時(平成30年度)の課題として検討されているところですが、Lascomネットの「個別/ IP通信機能」を、市町村等の行政機関同士の「専用連絡網」として展開し、住民窓口業務等(住所確認等)で利用いただくことについてどのように考えますか。

- ① 積極的に行うべき
- ② 市町村の機器整備等に係る財源確保が可能であれば良い
- ③ 望ましくない(理由)
- ④ その他()

Ⅲ. 地域衛星通信ネットワーク以外の衛星通信網(端末)について

(問6) <7月アンケートの問4(下記参照)でご回答いただいた団体に質問>

(1) 当該キャリアの状況(管理・利用形態、費用、利用者、選定した理由(キャリア毎に記載))。について、キャリア毎に記載願います。

衛星網(端末)の名称:

1) 管理形態

- ① 特定の部局における集中管理(部局名:)
- ② 調達部局毎の個別管理(部局名:)
- ③ その他()

2) 費用(平成26年度予算ベースで記載願います: 円)

3) 主な利用者(首長、幹部職員、個別部局等の別を記載)

4) 当該キャリアの選定理由

- ① 必要なサービスを備えていたから(サービスの内容:)
- ② もっとも安価だったから
- ③ その他()

《複数ある場合は、回答用紙の欄を適宜追加して記載願います。》

(2) 当該物品に係る貴団体における調達方法

- ① 特定の部局における集中管理の下で調達(部局名:)
- ② 当該物品を必要とする部局において個別に調達
- ③ その他()

(参考) 前回は(平成26年7月8日付アンケート)における設問

問4 どのような目的及びアプリケーション(電話、FAX、電子メール、インターネット)でその衛星網(端末)を利用していますか(利用する予定ですか)。衛星網(端末)ごとにご回答下さい。衛星網(端末)を複数利用している場合は、適宜、回答欄を増やしてご回答願います。

IV. Lascom ネットの各種サービスについて

(問7) 今回の有識者会議では、新たなサービスの導入等についての検討を行うこととしていますが、下記サービスの導入に対する意見等を伺います。

(1) 携帯端末利用サービスの導入

- ① 賛成
- ② 反対 (理由: _____)
- ③ その他 (_____)

(2) インターネット接続サービスの導入

- ① 賛成
- ② 反対 (理由: _____)
- ③ その他 (_____)

(3) 映像伝送サービスの高度化

- ① 賛成
- ② 反対 (理由: _____)
- ③ その他 (_____)

(4) 上記以外で導入が望ましいサービス (自由記載)

(問8) 問7に関連し、(2) インターネット接続サービス、(3) 映像伝送サービスの高度化について、具体的に伺います。

(1) インターネット接続サービス

1). 現在の Lascom ネットがインターネットに接続することを禁じていることについて。

- ① 現状通りインターネットに繋がらない閉域網が良い
- ② 今は使う予定はないが、セキュリティ等に問題がなければ許してもよい
- ③ 今の Lascom ネットには繋がらない別のネットワークとして作るなら良い
- ④ その他 (_____)

2). 〈 1) で、②又は③と回答した団体に質問〉以下の事項について、賛成の場合は①、反対の場合は②を記載下さい。

- ア The Internet に接続して様々な情報を検索する
- イ クラウド上に保存されている情報 (防災情報、行政情報) を参照する
- ウ クラウド上のフォルダに情報を書き込み、関係者で共有する
- エ E-mail の送信、受信を行う
- オ LINE や Skype を使い、通話、画像通信、チャット等を行う
- カ 県庁や市町村のホームページにアクセスし、災害情報や行政情報を得る
- キ 県庁や市町村の内部向けホームページにアクセスし、情報を得る
- ク 災害時に避難所や公民館等で、住民の外部との通信の用に供する

(2) 映像伝送サービスの高度化について、賛成の場合は①、反対の場合は②を記載下さい。

1). デジタル映像伝送の高度化等について

- ア 画質をTV並にする
- イ 画面の縦横比をTVと同じ16:9にする
- ウ チャンネルを増やし、同時に多数の画像を送れるようにする
- エ 小型の車載局や可搬局、VSATから映像を送れるようにする
- オ IRDの出力をデジタルにして録画やディスプレイとの接続を良くする
- カ 庁内のTV共聴に流せるようIRDの出力を地上デジタル放送と同じにする
- キ 映像伝送の番組表を映像画面上で見られるようにする
- ク 全番組を同時に見られるチャンネルをもうける
- ケ 過去の公開映像や番組を好きな時間に視聴できるようにする

2). 利便性の向上、利用シーンの拡大について

- コ IRDをより低廉化して自治体に複数のIRDを導入しやすくする
- サ 災害時に映像を使って避難所等にいる住民への情報提供を行う
- シ 市町村の会議映像を、当該市町村内での視聴のために流す
- ス 出来ればTVRO局から県庁又は市町村役場へ情報を送りたい

(問9) Lascom ネットが①携帯端末利用サービス、②インターネット接続サービス、を導入した場合、現在利用している他のサービスの取扱いについて伺います。

- ① 引き続き利用する(理由:(例)位置付けが異なる)
- ② Lascom ネットに一本化する
- ③ その他()

(問10) 地域衛星通信ネットワークへの期待として、7月アンケートでは「防災行政無線機能の強化」が最も多く選ばれました(下欄及び別添アンケート結果P.1参照。)

映像伝送を防災行政無線機能の強化として活用する場合、貴団体ではどの機能が有用だと思えますか。(複数回答可)

- ① 複数団体への同時映像・画像配信
- ② 音声伝達を補完する(高画質での)映像・画像配信
- ③ 現場からの速やかな(簡易な手続きでの)映像・画像配信
- ④ 様々な媒体やフォーマットでの映像・画像の送受信
- ⑤ その他()

(参考) 前回照会時(平成26年7月8日付アンケート)における設問

問1 地域衛星通信ネットワーク構築の主な目的は次の3つです。この中で貴団体が最も期待しているのはどれですか。(④その他の場合は()内に具体的に記載願います。)

- ① 防災行政無線機能の強化 → 44 団体
- ② 行政情報の伝送 → 1 団体
- ③ 地域からの情報発信 → 0
- ④ その他 → 1 団体

(問 11) これまでの Lascom ネットの運用及び利用から、

- ①不要のサービスや役目を終えたサービス
- ②当初の見込みとは異なる使い方がされているサービス
- ③運用を変更することで改善されると考えられるサービスはないか、ご意見等があれば下欄に記入願います。

サービス名	①～③	ご意見を記載願います
個別通信		
直通通信		
一斉指令		
委託同報		
デジタル準動画伝送		
デジタル映像伝送		
IP 映像中継サービス		
パケット型データ伝送		
即時系 IP 型データ伝送		
帯域保証型データ伝送		
予約系 IP 型データ伝送		
ヘリサット映像伝送		

(問 12) 7月アンケートでは、「第二世代を導入して良かった点」として、多くの団体で「IPデータの伝送が行える」と回答されました（別添アンケート結果P.10 参照。）。

貴団体でのIPデータ伝送の利用方法について、できるだけ具体的にご記載ください。

(問 13) 7月アンケートでは、「サービスの具体的な活用方法」において、団体では「即時系IP型データ伝送」で可搬局や車載局の利用が多く回答されました（別添アンケート結果P.8 参照。）。貴団体での可搬局や車載局の活用方法について具体的に教えてください。

V. 管内市町村における市町村局の整備について

(問 14) 市町村局の財産上の位置付けについて伺います。

- ① 都道府県の財産
- ② 市町村の財産（全団体）
- ③ 市町村の財産（一部団体：〈団体名を記載〉）
- ④ その他（ ）

(問 15) 〈問 14 で①と回答した団体に質問〉当該設備の維持管理について、また、その場合の費用負担の方法を伺います。

(1) 維持管理の方法（保守点検を含む）

- ① 都道府県において実施（業者委託を含む）
- ② 当該市町村に委任
- ③ その他（ ）

〈問 19～24：市町村局を廃局（全廃）した団体に質問〉

（問 19）廃局の理由について伺います（もっとも大きな理由を選択下さい）。

- ① 財政的な事情（ ）
- ② 技術的な事情（ ）
- ③ 地上系通信網の整備（「光の道」構想等）
- ④ その他（ ）

（問 20）廃局に伴う代替手段について伺います。

- ① 地上系有線（具体的名称： ）
- ② 地上系無線（具体的名称： ）
- ③ 他の民間衛星サービス（具体的名称： ）
- ④ その他（ ）

（問 21）Lascom から送信した中央省庁等の会議映像等の市町村における受信方法について伺います。

- ① Lascom ネットから送信し TVRO（受信専用端末）で直接受信
- ② 県庁局で受け、地上系ブロードバンドで送信
- ③ 県庁局で受け、民間衛星サービスで送信
- ④ 送信を行っていない（理由： ）
- ⑤ その他（ ）

（問 22）東日本大震災では、地震・津波等により、地上系通信網において基地局・中継施設・伝送路等が損壊し、あるいは停電のために、発災直後から殆ど不通になり、1 週間～10 日程度の間、NTT 回線・携帯電話・防災無線等の地上系の通信手段が完全に断絶し、Lascom ネットや衛星携帯電話等の衛星通信が唯一の通信手段となった市町村が多数見受けられたところですが、このことについて、どのように認識していますか。

- ① 業務等を通じ事実関係を把握し、対応策を講じた
- ② 報道や論文等で内容を把握し、対応策を講じた
- ③ 内容は承知しているが、対応策は検討中
- ④ 内容は承知しているが、対応策は検討していない
- ⑤ 内容は承知しているが、市町村で検討すべき課題と考えている
- ⑥ 内容について承知していない（この問で初めて認識した）
- ⑦ その他（ ）

（問 23）貴団体において、地上系通信網に東日本大震災と同等の災害レベル（下記※参照）を想定した場合において、問 20 の代替手段で即応できると考えているか伺います。

- ① 対応できる（理由： ）
- ② 対応できない（理由： ）
- ③ わからない（意見等： ）
- ④ その他（ ）

(問 24) 市町村局を再設置する場合、以下のどの条件を満たせば検討していただけますか。

- ① 設備（整備費・維持管理費）の更なる低廉化（00,000 千円程度）
- ② 機能の充実（具体的内容：)
- ③ 財政措置の更なる充実（具体的措置内容：)
- ④ 市町村が独自に整備する場合、接続するのは構わない
- ⑤ いかなる場合も検討しない（理由：)
- ⑥ その他（)

〈問 25～26：平成 27 年度以降に第 2 世代化を予定している団体に質問〉

(問 25) 市町村局の整備予定について伺います。

(1) 整備予定年度

1) システム全体：平成 年度 ～ 平成 年度

2) うち市町村局：平成 年度 ～ 平成 年度

(2) 整備規模

- ① 現行と同程度の規模での整備を予定
- ② 拡大整備を予定（内容：)
- ③ 縮小整備を予定（内容：)
- ④ 廃局を予定
- ⑤ 未定
- ⑥ その他（)

(3) 〈(2) で①～③と回答した団体に質問〉 整備内容

- ① フル規格 VSAT システム
- ② 機能スリム型 VSAT
- ③ その他（)

(問 26) 整備等に係る市町村負担予定の有無について伺います。

- (1) 整備費 ①有（負担割合：) ②無 ③未定
- (2) 運用費 ①有（負担割合：) ②無 ③未定

〈問 27～30：問 25 (2) で④（廃局）と回答した団体に質問〉

(問 27) 廃局に伴う代替手段について伺います。

- ① 地上系有線（具体的名称：)
- ② 地上系無線（具体的名称：)
- ③ 他の民間衛星サービス（具体的名称：)
- ④ その他（)

(問 28) 東日本大震災では、地震・津波等により、地上系通信網において基地局・中継施設・伝送路等が損壊し、あるいは停電のために、発災直後から殆ど不通になり、1 週間～10 日程度の間、NTT 回線・携帯電話・防災無線等の地上系の通信手段が完全に断絶し、Lascom ネットや衛星携帯電話等の衛星通信が唯一の通信手段となった市町村が多数見受けられたところですが、このことについて、どのように認識していますか。

- ① 業務等を通じ事実関係を把握し、対応策を講じた
- ② 報道や論文等で内容を把握し、対応策を講じた
- ③ 内容は承知しているが、対応策は検討中
- ④ 内容は承知しているが、対応策は検討していない
- ⑤ 内容は承知しているが、市町村で検討すべき課題と考えている
- ⑥ 内容について承知していない（この間で初めて認識した）
- ⑦ その他（)

(問 29) 地上系通信網に東日本大震災と同等の被害が発生した場合において、問 27 の手段で即応できると考えているか伺います。

- ① 対応できる（理由：)
- ② 対応できない（理由：)
- ③ わからない（意見等：)
- ④ その他（)

(問 30) 以下のどの条件を満たせば市町村局の廃局方針を再検討していただけますか。

- ① 設備（整備費・維持管理費）の更なる低廉化（00,000 千円程度）
- ② 機能の充実（具体的内容：)
- ③ 財政措置の更なる充実（具体的措置内容：)
- ④ 市町村が独自に整備する場合、接続するのは構わない
- ⑤ いかなる場合も検討しない（理由：)
- ⑥ その他（)

VI. その他

(問 31) Lascom ネットに関する予算措置額について（平成 24～26 年度における運用費について内訳もご教示願います。予算書の添付等でも結構です。（整備費があれば併せてご教示願います））

(問 32) 有識者会議では、Lascom ネットを大規模災害時における市町村の LGWAN のバックアップ回線として利用することの是非について検討を行うこととしていますが、市町村のバックアップ回線として Lascom ネットを利用することについて伺います。

- ① 技術的・財政的な課題がクリアできれば賛成
- ② 反対（理由：)
- ③ その他（)

